

Sekretariatet for Skolens
rejsehold

Snaregade 10A
1205 København K.
Tlf. 3392 6200
Fax 3392 6182
E-mail:
kontakt@skolensrejsehold.dk
www.skolensrejsehold.dk
CVR nr. 29-63-47-50

**Spørgeskemaundersøgelse blandt direktører for
folkeskoleområdet i kommunerne, skoleledere på folkeskoler og
klasselærere i 5.- og 8.klasse**

Forord	3
1. Indledning	4
3. Samarbejde mellem skole og forvaltning	10
4. Overgang til ungdomsuddannelse	12
5. Kvalitetsudvikling	17
6. Læseindsats	22
7. Udsatte elever og elever med særlige behov	24
9. Baggrundsinformation	31
10. Bortfaldsanalyse	33

Forord

Denne spørgeskemaundersøgelse er gennemført i foråret 2010 i forbindelse med Skolens rejsholds arbejde med kortlægning af styrker og svagheder ved den danske folkeskole. Undersøgelsen har til formål at skabe et overblik over læreres, skolelederes og skoleforvaltningers vurdering af en række udfordringer på folkeskoleområdet. Disse omfatter styring og samarbejde mellem skoler og forvaltning, overgang til ungdomsuddannelser, kvalitetsudviklingen i folkeskolen, læseindsats, udsatte elever og elever med særlige behov.

Undersøgelsen er udarbejdet af sekretariatet for Skolens rejsehold i samarbejde med UNI-C. Desuden har seniorforsker Dines Andersen været tilknyttet undersøgelsen som konsulent.

Undersøgelsens resultater indgår i Skolens rejsholds afrapportering, juni 2010.

Sekretariatet for Skolens rejsehold

1. Indledning

Denne undersøgelse består af spørgeskemaer til direktørerne for folkeskoleområdet i alle danske kommuner, til skoleledere i alle danske folkeskoler samt til en stikprøve af klasselærere i danske 5.- og 8. klasser.

De respektive spørgeskemaer er således udsendt elektronisk til samtlige kommuner og folkeskoler. Hver folkeskole har fået tilsendt tre breve. Alle er sendt til skolelederen, der foruden selv at skulle besvare et spørgeskema ligeledes fik instruks om at udlevere et brev til én klasselærer i henholdsvis 5.- og 8. klasse. Klasselærerne skulle undervise i dansk og skulle være klasselærere for den 5. eller 8. klasse på skolen med det bogstav, der er først i alfabetet – for eksempel 5.a. I det tilfælde at skolen ikke havde en klasselærer, der underviste i dansk på det pågældende klassetrin kunne brevet udleveres til en anden klasselærer på årgangen. I de tilfælde, hvor skolen ikke havde en 5.- eller 8.klasse på skolen, skulle brevet ikke benyttes. I notatet behandles besvarelser fra lærere i henholdsvis 5. og 8. klasse under et.

86 kommunale direktører, 1125 skoleledere og 1623 lærere har besvaret skemaerne. For nærmere gennemgang af svarprocenter for spørgeskemaundersøgelserne henvises til bortfaldsanalysen sidst i dette notat.

I notatet er besvarelser på spørgeskemaerne blevet tematisk inddelt for at fremme overblikket. Hver tabel er markeret med enten kommune, skoleleder eller lærer, alt efter hvilke respondenter, der har besvaret spørgsmålene.

2. Styring og governance

Dette afsnit indeholder besvarelser om respondentgruppernes vurdering af opmærksomhed fra kommunens politikere i forhold til folkeskoleområdet. Der er desuden spørgsmål i forhold til tildeling af økonomiske midler til folkeskolerne, samt om kommunernes styring og målsætninger for folkeskolerne.

Tabel 2.1 Kommune: I hvilket omfang oplever du, at folkeskoleområdet får opmærksomhed fra kommunens politikere?

	Antal	Pct.
I meget høj grad	60	70 %
I høj grad	21	24 %
I nogen grad	5	6 %
I ringe grad	0	0 %
Slet ikke	0	0 %
Ved ikke	0	0 %
Total	86	100 %

Tabel 2.2 Skoleleder: I hvilket omfang oplever du, at folkeskoleområdet får opmærksomhed fra kommunens politikere?

	Antal	Pct.
I meget høj grad	335	30 %
I høj grad	613	54 %
I nogen grad	154	14 %
I ringe grad	23	2 %
Slet ikke	0	0 %
Ved ikke	0	0 %
Total	1125	100 %

Tabel 2.3 Lærer: I hvilket omfang oplever du, at folkeskoleområdet får opmærksomhed fra kommunens politikere?

	Antal	Pct.
I meget høj grad	153	9 %
I høj grad	474	29 %
I nogen grad	605	37 %
I ringe grad	294	18 %
Slet ikke	17	1 %
Ved ikke	80	5 %
Total	1623	100 %

Table 2.4 Municipality: In which degree is weight given to the following criteria when allocating economic resources to schools in the municipality?

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I ringe grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
	Pct.	Pct.	Pct.	Pct.	Pct.	Pct.	Antal
Elevtal	42 %	38 %	19 %	1 %	0 %	0 %	86
Elevsammensætning	8 %	20 %	36 %	14 %	22 %	0 %	86
Antal klasser	29 %	27 %	19 %	8 %	17 %	0 %	86
Udbedring af identificerede udfordringer for skolens fysiske faciliteter	7 %	19 %	36 %	8 %	29 %	1 %	86
Udbedring af identificerede udfordringer for skolens faglige resultater	3 %	15 %	17 %	21 %	42 %	1 %	86
Skolens resultater	1 %	12 %	7 %	16 %	62 %	2 %	86

Table 2.5 Municipality: In what extent is weight given to the following types of information, when the municipality shall form a general picture of the individual school in the municipality?

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I ringe grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
	Pct.	Pct.	Pct.	Pct.	Pct.	Pct.	Antal
Ud fra skolernes afgangskarakterer	10 %	31 %	51 %	3 %	3 %	0 %	86
Resultater fra test	8 %	26 %	50 %	14 %	2 %	0 %	86
Ud fra skolernes egne indberetninger, fx i forbindelse med kvalitetsrapporten	38 %	44 %	16 %	1 %	0 %	0 %	86
Gennem brugertilfredshedsundersøgelser	6 %	14 %	22 %	37 %	21 %	0 %	86
Gennem trivselsmålinger	8 %	29 %	48 %	13 %	2 %	0 %	86
Ved tilsynsbesøg eller andre former for skolebesøg	15 %	41 %	33 %	10 %	1 %	0 %	86
På møder med repræsentanter for de enkelte skoler	19 %	60 %	17 %	3 %	0 %	0 %	86
Ud fra skolernes virksomhedsplaner	10 %	27 %	35 %	12 %	15 %	1 %	86
Gennem henvendelser fra forældre	0 %	8 %	49 %	34 %	9 %	0 %	86
Andelen af unge, der gennemfører en ungdomsuddannelse	6 %	23 %	48 %	17 %	6 %	0 %	86

Tabel 2.6 Skoleleder: I hvilket omfang baserer du din vurdering på følgende elementer, hvis du skal vurdere din skoles resultater?

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I ringe grad	Slet ikke	Ved ikke/ikke relevant	Total
	Pct.	Pct.	Pct.	Pct.	Pct.	Pct.	Antal
Kvalitetsrapporten	5 %	27 %	45 %	18 %	4 %	1 %	1125
Brugertilfredshedsundersøgelser	4 %	27 %	34 %	18 %	8 %	8 %	1125
Resultaterne af afgangsprøver	6 %	30 %	33 %	5 %	4 %	23 %	1125
Elevernes påbegyndelse og gennemførelse af ungdomsuddannelser	8 %	29 %	29 %	7 %	4 %	23 %	1125
Resultater fra skolens egne evalueringer/test af elever	28 %	53 %	17 %	1 %	0 %	0 %	1125
Drøftelser med lærerne	40 %	52 %	7 %	0 %	0 %	0 %	1125
Drøftelser med forældre	28 %	49 %	20 %	2 %	0 %	1 %	1125
Arbejdspladsvurdering	12 %	37 %	37 %	12 %	1 %	2 %	1125
Undervisningsmiljøvurdering	16 %	43 %	33 %	6 %	1 %	1 %	1125
Andre trivselsmålinger	12 %	34 %	30 %	7 %	3 %	14 %	1125

Tabel 2.7 Skoleleder: I hvilken grad vurderer du, at kommunen via økonomiske midler, mål og rammer lægger vægt på følgende kriterier i styringen af din skole?

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I ringe grad	Slet ikke	Ved ikke/ikke relevant	Total
	Pct.	Pct.	Pct.	Pct.	Pct.	Pct.	Antal
Inklusion af elever i normalundervisningen	17 %	42 %	29 %	11 %	1 %	0 %	1125
Efteruddannelse af skolens ledere	11 %	41 %	36 %	10 %	2 %	0 %	1125
Efteruddannelse af lærere og pædagoger	3 %	18 %	53 %	24 %	1 %	0 %	1125
At give eleverne forudsætninger og lyst til videre uddannelse	3 %	30 %	51 %	10 %	1 %	5 %	1125
At levere en undervisning af høj kvalitet	6 %	42 %	42 %	10 %	0 %	0 %	1125
Elevernes faglige resultater	7 %	46 %	39 %	8 %	0 %	1 %	1125
At sikre at eleverne har en god adfærd over for hinanden og over for skolen generelt	4 %	30 %	47 %	17 %	2 %	2 %	1125
At sikre en god trivsel for eleverne	4 %	33 %	46 %	14 %	2 %	1 %	1125
At sikre en god trivsel for medarbejderne	4 %	28 %	51 %	15 %	1 %	1 %	1125
Undervisning af høj kvalitet for skolens tosprogede elever	2 %	23 %	38 %	12 %	1 %	24 %	1125
Konstruktiv dialog om kvalitetsudvikling af den enkelte skole	7 %	35 %	43 %	12 %	2 %	1 %	1125

Tabel 2.8 Skoleleder: Har kommunen opstillet konkrete mål inden for nedenstående områder?

	Kommunen har opstillet mål som netop min skole skal opfylde	Kommunen har opstillet generelle mål for hele kommunen	Kommunen har ikke mål for området	Ved ikke	Total
	Pct.	Pct.	Pct.	Pct.	Antal
Andelen af en ungdomsårgang som skal gennemføre en ungdomsuddannelse	3 %	67 %	14 %	16 %	1125
Faglige mål for elevernes læring	2 %	63 %	28 %	7 %	1125
Elevernes sociale udvikling	2 %	59 %	31 %	8 %	1125
Elevernes trivsel	2 %	61 %	29 %	8 %	1125

3. Samarbejde mellem skole og forvaltning

Følgende afsnit omhandler respondentgruppernes vurdering af samarbejdet og kommunikationen mellem kommunerne og folkeskolerne.

Tabel 3.1 Kommune: Hvor ofte har kommunen typisk kontakt til skolerne inden for følgende områder:

	Ugentligt	Månedligt	Nogle gange i løbet af året	Årligt	Sjældnere	Ved ikke	Total
	Pct.	Pct.	Pct.	Pct.	Pct.	Pct.	Antal
Pædagogisk udvikling af skolen	14 %	47 %	33 %	7 %	0 %	0 %	86
Personalejuridiske problemstillinger	16 %	36 %	43 %	1 %	1 %	2 %	86
Udsatte/sårbare børn	28 %	52 %	19 %	1 %	0 %	0 %	86
Elever med særlige behov	33 %	50 %	17 %	0 %	0 %	0 %	86
Kommunens politiske målsætninger	1 %	22 %	60 %	15 %	1 %	0 %	86
Faglig udvikling af skolen	2 %	41 %	44 %	12 %	0 %	1 %	86
Andre administrative opgaver	38 %	42 %	17 %	0 %	0 %	2 %	86

Tabel 3.2 Skoleleder: Hvor ofte har skolen kontakt til kommunen inden for følgende områder, fx i form af spørgsmål og sparring:

	Ugentligt	Månedligt	Nogle gange i løbet af året	Årligt	Sjældnere	Ved ikke	Total
	Pct.	Pct.	Pct.	Pct.	Pct.	Pct.	Antal
Pædagogisk udvikling af skolen	3 %	20 %	48 %	21 %	7 %	1 %	1125
Personalejuridiske problemstillinger	3 %	21 %	54 %	8 %	12 %	1 %	1125
Udsatte/sårbare børn	15 %	41 %	37 %	4 %	2 %	0 %	1125
Elever med særlige behov	13 %	42 %	35 %	7 %	2 %	1 %	1125
Kommunens politiske målsætninger	0 %	5 %	39 %	43 %	11 %	1 %	1125
Faglig udvikling af skolen	1 %	8 %	42 %	37 %	11 %	1 %	1125
Andre administrative opgaver	21 %	39 %	31 %	5 %	2 %	2 %	1125
Kvalitetsudviklingsredskaber, for eksempel kvalitetsrapporten	0 %	3 %	51 %	43 %	1 %	1 %	1125

Tabel 3.3 Kommune: Hvor ofte har kommunen kontakt til skolerne på følgende måder?

	Ugentligt	Månedligt	Nogle gange i løbet af året	Årligt	Sjældnere	Ved ikke	Total
	Pct.	Pct.	Pct.	Pct.	Pct.	Pct.	Antal
Gennem skriftlig/telefonisk korrespondance	85 %	10 %	5 %	0 %	0 %	0 %	86
Ved møder med skoleledere	10 %	86 %	2 %	1 %	0 %	0 %	86
Ved aflæggelse af skolebesøg	2 %	15 %	57 %	24 %	1 %	0 %	86
Ved seminarer	0 %	0 %	76 %	17 %	7 %	0 %	86

Tabel 3.4 Skoleleder: Hvor ofte kommer den primære direktør/chef, som du refererer til, på besøg på skolen?

	Antal	Pct.
Ugentligt	7	1 %
Månedligt	22	2 %
Nogle gange i løbet af året	449	40 %
Årligt	382	34 %
Sjældnere	209	19 %
Aldrig	45	4 %
Ved ikke	11	1 %
Total	1125	100 %

Tabel 3.5 Skoleleder: Hvor enig er du i følgende udsagn:

	Meget enig	Overvejende enig	Overvejende uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
	Pct.	Pct.	Pct.	Pct.	Pct.	Antal
Min forvaltning bakker mig op i mit arbejde som skoleleder, når jeg har behov for det	39 %	53 %	5 %	1 %	2 %	1125
Min forvaltning sætter ambitiøse mål for udviklingen af min skoles kvalitet	26 %	55 %	15 %	2 %	3 %	1125
Min forvaltning sætter realistiske mål for udviklingen af min skoles kvalitet	10 %	61 %	23 %	2 %	4 %	1125
Min forvaltning skaber gode rammer, så jeg kan fokusere på den pædagogiske ledelse af skolen	5 %	40 %	43 %	9 %	3 %	1125

4. Overgang til ungdomsuddannelse

Besvarelsene i dette afsnit omhandler respondentgruppernes vurdering af forskellige initiativer i forbindelse med unges overgang fra folkeskolen til ungdomsuddannelse. Herunder belyses blandt andet lærernes kontakt og samarbejde med Ungdommens Uddannelsesvejledning.

Tabel 4.1 Kommune: Hvor stor betydning har følgende forklaringer efter din vurdering for, at nogen elever i din kommune ikke gennemfører en ungdomsuddannelse?

	Stor betydning	Nogen betydning	Mindre betydning	Ingen betydning	Ved ikke	Total
	Pct.	Pct.	Pct.	Pct.	Pct.	Antal
Der findes ikke de rigtige ungdomsuddannelsesstilbud i lokalområdet	7 %	29 %	34 %	29 %	1 %	86
Manglende opbakning i hjemmet	31 %	58 %	7 %	1 %	2 %	86
Utilstrækkelig vejledning til de unge om uddannelsesvalg	1 %	26 %	52 %	19 %	2 %	86
Eleverne har ikke de nødvendige faglige færdigheder	14 %	59 %	20 %	6 %	1 %	86
Eleverne har mistet motivationen for videre uddannelse	24 %	62 %	13 %	0 %	1 %	86
De unge har let ved at få job i lokalområdet uden en ungdomsuddannelse	5 %	30 %	45 %	17 %	2 %	86
Eleverne har utilstrækkelige sociale kompetencer	12 %	57 %	27 %	3 %	1 %	86
Psykosociale problemer hos eleverne	10 %	53 %	29 %	3 %	3 %	86
Nationale initiativer og rammer	5 %	33 %	41 %	16 %	6 %	86

Tabel 4.2 Skoleleder: Hvor stor betydning har følgende forklaringer efter din vurdering for, at nogle elever fra din skole ikke gennemfører en ungdomsuddannelse?

	Stor betydning	Nogen betydning	Mindre betydning	Ingen betydning	Ved ikke	Total
	Pct.	Pct.	Pct.	Pct.	Pct.	Antal
Der findes ikke de rigtige ungdomsuddannelsesstilbud i lokalområdet	6 %	21 %	29 %	26 %	18 %	1125
Manglende opbakning i hjemmet	40 %	37 %	7 %	1 %	15 %	1125
Utilstrækkelig vejledning til de unge om uddannelsesvalg	6 %	18 %	35 %	22 %	19 %	1125
Eleverne har ikke de nødvendige faglige færdigheder	13 %	44 %	23 %	5 %	16 %	1125
Eleverne har ikke motivationen for videre uddannelse	33 %	42 %	7 %	2 %	16 %	1125
De unge har let ved at få job i lokalområdet uden en ungdomsuddannelse	4 %	18 %	29 %	21 %	28 %	1125
Eleverne har utilstrækkelige sociale kompetencer	14 %	42 %	20 %	6 %	17 %	1125
Psykosociale problemer hos eleverne	18 %	38 %	18 %	5 %	20 %	1125
Nationale initiativer og rammer	5 %	20 %	29 %	13 %	33 %	1125

Tabel 4.3 Lærer: Hvor stor betydning har følgende forklaringer efter din vurdering for, at nogle elever fra din skole ikke gennemfører en ungdomsuddannelse?

	Stor betydning	Nogen betydning	Mindre betydning	Ingen betydning	Ved ikke	Total
	Pct.	Pct.	Pct.	Pct.	Pct.	Antal
Der findes ikke de rigtige ungdomsuddannelsesstilbud i lokalområdet	7 %	21 %	31 %	26 %	14 %	1623
Manglende opbakning i hjemmet	46 %	34 %	8 %	2 %	10 %	1623
Utilstrækkelig vejledning til de unge om uddannelsesvalg	11 %	25 %	30 %	16 %	17 %	1623
Eleverne har ikke de nødvendige faglige færdigheder	24 %	48 %	14 %	3 %	10 %	1623
Eleverne har ikke motivationen for videre uddannelse	38 %	41 %	8 %	3 %	11 %	1623
De unge har let ved at få job i lokalområdet uden en ungdomsuddannelse	4 %	17 %	31 %	18 %	29 %	1623
Eleverne har utilstrækkelige sociale kompetencer	18 %	42 %	21 %	6 %	13 %	1623
Psykosociale problemer hos eleverne	21 %	36 %	18 %	6 %	19 %	1623
Nationale initiativer og rammer	10 %	27 %	23 %	9 %	31 %	1623

Tabel 4.4 Kommune: I hvilket omfang arbejder kommunen med konkrete mål, der er målrettet bestemte elevgrupper, for at få flere til at gennemføre en ungdomsuddannelse?

		Antal	Pct.
	I meget høj grad	28	33 %
	I høj grad	28	33 %
	I nogen grad	24	28 %
	I ringe grad	5	6 %
	Slet ikke	1	1 %
	Ved ikke	0	0 %
	Total	86	100 %

Tabel 4.5 Kommune: I hvilket omfang arbejder kommunen med konkrete mål for den enkelte skole for at få flere til at påbegynde en ungdomsuddannelse?

		Antal	Pct.
	I meget høj grad	10	12 %
	I høj grad	25	29 %
	I nogen grad	29	34 %
	I ringe grad	17	20 %
	Slet ikke	5	6 %
	Ved ikke	0	0 %
	Total	86	100 %

Tabel 4.6 Kommune: I hvilken grad vurderer du, at:

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I ringe grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
	Pct.	Pct.	Pct.	Pct.	Pct.	Pct.	Antal
Skolerne er bekendt med målsætningen?	35 %	56 %	9 %	1 %	0 %	0 %	81
Målene tager højde for elevsammensætningen på den enkelte skole?	6 %	27 %	38 %	21 %	5 %	2 %	81

Tabel 4.7 Skoleleder: Hvor stor betydning har følgende initiativer haft på din skole i forhold til at få flere unge til at påbegynde en ungdomsuddannelse?

	Stor betydning	Nogen betydning	Mindre betydning	Ingen betydning	Anvendes ikke på vores skole	Ved ikke	Total
	Pct.	Pct.	Pct.	Pct.	Pct.	Pct.	Antal
Systematisk arbejde med uddannelsesplanen	20 %	39 %	12 %	2 %	7 %	19 %	1125
Elevernes praktikophold	13 %	38 %	16 %	2 %	11 %	19 %	1125
Målrettet afklaring af elevens kompetencer forud for uddannelsesvalget	21 %	42 %	7 %	1 %	10 %	20 %	1125
Skole-hjem-samtaler om uddannelsesvalg i udskolingen	28 %	39 %	3 %	1 %	11 %	18 %	1125
Samarbejde med lokale virksomheder	6 %	22 %	29 %	10 %	11 %	20 %	1125
Besøg på lokale ungdomsuddannelser	17 %	45 %	8 %	1 %	11 %	19 %	1125
Besøg fra ungdomsuddannelser på skolen	5 %	26 %	23 %	6 %	20 %	21 %	1125
Samtaler med UU-vejledningen	40 %	30 %	4 %	1 %	7 %	18 %	1125
Brobygning og uddannelsesbesøg for skolens elever	25 %	37 %	8 %	1 %	11 %	18 %	1125

Tabel 4.8 Lærer: I hvilket omfang har du iværksat undervisningsforløb, der har til hensigt at motivere eleverne til at påbegynde en ungdomsuddannelse, når de forlader folkeskolen?

	Antal	Pct.
I meget høj grad	157	10 %
I høj grad	395	24 %
I nogen grad	596	37 %
I ringe grad	237	15 %
Slet ikke	142	9 %
Ved ikke	96	6 %
Total	1623	100 %

Tabel 4.9 Lærer: Hvordan oplever du samarbejdet med Ungdommens Uddannelsesvejledning?

	Antal	Pct.
Meget godt	570	35 %
Over-vejende enig	592	36 %
Over-vejende uenig	60	4 %
Meget dårligt	22	1 %
Ved ikke	379	23 %
Total	1623	100 %

5. Kvalitetsudvikling

I dette afsnit præsenteres respondentgruppernes vurdering af forskellige initiativer, der skal sikre en kvalitetsudvikling af folkeskolerne, herunder pædagogisk udvikling og efteruddannelse af lærere. Det er både initiativer, som kan være igangsat af kommunen og initiativer, som kan være igangsat af skolen. Derudover vurderer respondtgrupperne, hvad der vil kunne styrke elevernes faglige resultater.

Tabel 5.1 Kommune: I hvilken grad har kommunen inden for de seneste tre år lagt vægt på følgende, når initiativer til udvikling af skolernes kvalitet er blevet igangsat?

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I ringe grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
	Pct.	Pct.	Pct.	Pct.	Pct.	Pct.	Antal
Efteruddannelse af lærere	38 %	40 %	19 %	3 %	0 %	0 %	86
Efteruddannelse af skoleledere	49 %	33 %	16 %	2 %	0 %	0 %	86
Ansættelse af faglige vejledere på skolerne, fx læsevejledere	38 %	41 %	16 %	3 %	1 %	0 %	86
Indsatser i forhold til tosprogede elever	15 %	33 %	34 %	12 %	7 %	0 %	86
Specialundervisning	19 %	58 %	21 %	2 %	0 %	0 %	86
Talentudvikling	3 %	17 %	30 %	36 %	13 %	0 %	86

Tabel 5.2 Kommune: I hvilken grad har følgende haft betydning for, at kommunen inden for de seneste tre år har igangsat initiativer til at styrke udvikling af skolernes kvalitet?

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I ringe grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
	Pct.	Pct.	Pct.	Pct.	Pct.	Pct.	Antal
Kommunalbestyrelsens ønske herom	24 %	41 %	27 %	5 %	3 %	0 %	86
Krav fra Undervisningsministeriet	9 %	40 %	37 %	12 %	2 %	0 %	86
Krav fra forældre	2 %	10 %	47 %	35 %	6 %	0 %	86
Skolernes faglige resultater	8 %	26 %	48 %	13 %	6 %	0 %	86
Opfordringer fra skolerne	7 %	36 %	45 %	10 %	1 %	0 %	86
Gode idéer fra andre kommuner	1 %	23 %	53 %	20 %	2 %	0 %	86
Kvalitetsrapporternes konklusioner	28 %	35 %	30 %	7 %	0 %	0 %	86

Tabel 5.3 Skoleleder: Hvilken betydning har nedenstående haft for iværksættelse af initiativer til udvikling af skolens kvalitet?

	Stor betydning	Nogen betydning	Mindre betydning	Ingen betydning	Ved ikke	Total
	Pct.	Pct.	Pct.	Pct.	Pct.	Antal
Krav fra kommunalbestyrelsen	19 %	49 %	18 %	4 %	10 %	1125
Krav fra Undervisningsministeriet	19 %	52 %	18 %	2 %	9 %	1125
Ønske fra forældre	15 %	49 %	23 %	3 %	10 %	1125
Ønske fra erhvervslivet	1 %	15 %	47 %	27 %	10 %	1125
Elevernes faglige resultater	25 %	52 %	11 %	3 %	9 %	1125
Ønske fra eleverne	13 %	43 %	29 %	5 %	10 %	1125
Gode idéer fra andre skoler	14 %	56 %	18 %	2 %	10 %	1125
Ny pædagogisk viden	36 %	49 %	5 %	1 %	9 %	1125

Tabel 5.4 Kommune: Hvis der skal ske en betydelig styrkelse af elevernes faglige resultater i din kommune, hvor skal der så, efter din vurdering, ske forbedringer?

	Stor betydning	Nogen betydning	Mindre betydning	Ingen betydning	Ved ikke	Total
	Pct.	Pct.	Pct.	Pct.	Pct.	Antal
Antallet af undervisningstimer skal øges	22 %	41 %	29 %	8 %	0 %	86
Mere efteruddannelse af lærerne	76 %	24 %	0 %	0 %	0 %	86
Mere efteruddannelse af lederne	52 %	37 %	10 %	0 %	0 %	86
Flere ansatte med diplom- eller masteruddannelse	23 %	47 %	27 %	2 %	1 %	86
Flere elever skal henvises til specialundervisningstilbud uden for specialundervisningen	0 %	14 %	41 %	44 %	1 %	86
Skolerne skal have større frihed til selv at tilrettelægge skolens arbejde	19 %	30 %	29 %	22 %	0 %	86
Bedre muligheder for at lærerne underviser mere	24 %	43 %	23 %	7 %	2 %	86
Den sociale indsats skal sættes meget hurtigere ind, når en skole identificerer elever med sociale problemer	65 %	33 %	2 %	0 %	0 %	86

Tabel 5.5 Skoleleder: Hvis der skal ske en betydelig styrkelse af elevernes faglige resultater på din skole, hvor skal der så, efter din vurdering, ske forbedringer?

	Stor betydning	Nogen betydning	Mindre betydning	Ingen betydning	Ved ikke	Total
	Pct.	Pct.	Pct.	Pct.	Pct.	Antal
Antallet af undervisningstimer skal øges	31 %	46 %	20 %	3 %	0 %	1125
Mere efteruddannelse af lærerne	59 %	38 %	2 %	0 %	0 %	1125
Mere efteruddannelse af lederne	28 %	52 %	19 %	1 %	0 %	1125
Flere ansatte med diplom- eller masteruddannelser	12 %	32 %	46 %	8 %	2 %	1125
Flere elever skal henvises til specialundervisningstilbud	4 %	25 %	55 %	13 %	2 %	1125
Skolen skal have større frihed til selv at tilrettelægge arbejdet	40 %	40 %	16 %	2 %	2 %	1125
Bedre muligheder for at lærerne underviser mere	15 %	39 %	34 %	10 %	3 %	1125
Den sociale indsats skal sættes meget hurtigere ind, når skolen identificerer elever med sociale problemer	67 %	29 %	3 %	0 %	0 %	1125
Mere støtte fra kommunen	30 %	50 %	16 %	2 %	3 %	1125

Tabel 5.6 Lærer: Hvis der skal ske en betydelig styrkelse af elevernes faglige resultater på din skole, hvor skal der så, efter din vurdering, ske forbedringer?

	Stor betydning	Nogen betydning	Mindre betydning	Ingen betydning	Ved ikke	Total
	Pct.	Pct.	Pct.	Pct.	Pct.	Antal
Antallet af undervisningstimer skal øges	32 %	40 %	21 %	6 %	1 %	1623
Mere efteruddannelse af lærerne	48 %	42 %	9 %	1 %	0 %	1623
Mere efteruddannelse af lederne	17 %	36 %	35 %	6 %	6 %	1623
Flere ansatte med diplom- eller masteruddannelse	7 %	16 %	41 %	29 %	7 %	1623
Flere elever skal henvises til specialundervisningstilbud	29 %	45 %	21 %	3 %	2 %	1623
Skolerne skal have større frihed til selv at tilrettelægge skolens arbejde	38 %	42 %	13 %	3 %	5 %	1623
Bedre muligheder for at lærerne underviser mere	20 %	32 %	28 %	13 %	7 %	1623
Den sociale indsats skal sættes meget hurtigere ind, når skolen identificerer elever med sociale problemer	81 %	16 %	2 %	1 %	1 %	1623
Mere støtte fra kommunen	62 %	28 %	3 %	1 %	5 %	1623

Tabel 5.7 Lærer: I hvilket omfang har du benyttet dig af følgende for at styrke din pædagogiske og faglige viden?

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I ringe grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
	Pct.	Pct.	Pct.	Pct.	Pct.	Pct.	Antal
Efteruddannelse	13 %	25 %	39 %	12 %	11 %	1 %	1623
Ledelsen på skolen	3 %	17 %	43 %	24 %	11 %	2 %	1623
Skoleforvaltningen	0 %	2 %	11 %	28 %	55 %	4 %	1623
Gennem sparring med kollegaer, fx i teams	28 %	50 %	20 %	2 %	0 %	0 %	1623
Ved selv at opsøge ny viden	25 %	49 %	24 %	1 %	0 %	0 %	1623

Tabel 5.8 Lærer: I hvilket omfang er du enig i følgende udsagn om efteruddannelse af lærerne på den skole, hvor du arbejder:

	Meget enig	Overvejende enig	Overvejende uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
	Pct.	Pct.	Pct.	Pct.	Pct.	Antal
Der er blandt lærerne et generelt behov for mere efteruddannelse	35 %	42 %	17 %	2 %	5 %	1623
Der er blandt lærerne behov for efteruddannelse på specifikke områder	42 %	50 %	5 %	0 %	3 %	1623
Det er på grund af manglende økonomiske ressourcer vanskeligt at få opfyldt behovene for efteruddannelse	61 %	26 %	8 %	1 %	4 %	1623
Det er af praktiske grunde (fx skemalægning) vanskeligt at få opfyldt behovene for efteruddannelse	8 %	16 %	41 %	24 %	11 %	1623

6. Læseindsats

I dette afsnit fokuseres på læseindsatsen, hvor kommunernes opfølgning på elevernes læsefærdigheder i indskolingen samt initiativer til styrkelse af læsefærdigheder vurderes af såvel kommunerne som skolelederne.

Tabel 6.1 Kommune: I hvilket omfang gennemfører kommunen systematisk opfølgning på elevernes læsefærdigheder i indskolingen for alle kommunens skoler?

	Antal	Pct.
I meget høj grad	55	64 %
I høj grad	20	23 %
I nogen grad	9	10 %
I ringe grad	2	2 %
Slet ikke	0	0 %
Ved ikke	0	0 %
Total	86	100 %

Tabel 6.2 Skoleleder: I hvilket omfang gennemfører kommunen systematisk opfølgning på elevernes læsefærdigheder i indskolingen?

	Antal	Pct.
I meget høj grad	436	39 %
I høj grad	314	28 %
I nogen grad	157	14 %
I ringe grad	83	7 %
Slet ikke	92	8 %
Ved ikke	43	4 %
Total	1125	100 %

Tabel 6.3 Kommune: Har kommunen inden for de seneste tre år gennemført målrettede initiativer for at styrke elevernes læsefærdigheder via følgende initiativer?

	For alle skoler i kommunen	For de fleste skoler i kommunen	For enkelte skoler i kommunen	Ikke for nogen skoler i kommunen	Ved ikke	Total
	Pct.	Pct.	Pct.	Pct.	Pct.	Antal
Uddannelse/ansættelse af læsevejledere på skolerne	72 %	21 %	5 %	2 %	0 %	86
Anden form for efteruddannelse af lærere	48 %	30 %	19 %	2 %	1 %	86
Gennemførelse af læsetest på udvalgte klassetrin	86 %	7 %	2 %	2 %	2 %	86
Systematisk opfølgning på skolernes afgangskarakterer i dansk	38 %	12 %	12 %	30 %	8 %	86
Flere timer til læsning/dansk	26 %	5 %	7 %	55 %	8 %	86
Inddragelse af forældrene	20 %	22 %	15 %	24 %	19 %	86
Krav om systematisk indberetning af elevernes læsekundskaber til kommunen (fx i forbindelse med kvalitetsrapporterne)	80 %	5 %	3 %	12 %	0 %	86
Særlige metoder til at styrke elevernes læsekundskaber (fx reading recovery)	36 %	28 %	22 %	8 %	6 %	86
Fastsættelse af læsemål for skolen	49 %	10 %	12 %	22 %	7 %	86
Fastsættelse af læsemål på specifikke klassetrin	43 %	9 %	9 %	28 %	10 %	86

Tabel 6.4 Skoleleder: Har kommunen inden for de seneste tre år stillet ønske/krav om følgende initiativer på din skole for at styrke elevernes læsefærdigheder? (skolelederne kunne sætte flere krydser)

	Antal	Pct.
Uddannelse/ansættelse af læsevejledere på skolerne	1043	95 %
Gennemførelse af læsetest på udvalgte klassetrin	840	76 %
Krav om systematisk indberetning af elevernes læsekundskaber til kommunen	684	62 %
Anden form for efteruddannelse af lærere	462	42 %
Fastsættelse af læsemål for skolen	378	34 %
Særlige metoder til at styrke elevernes læsekundskaber (fx reading recovery)	323	29 %
Fastsættelse af læsemål på specifikke klassetrin	288	26 %
Flere timer til læsning/dansk	284	26 %
Inddragelse af forældrene	153	14 %
Systematisk opfølgning på skolernes afgangskarakterer i dansk	123	11 %
Total	1101	100 %

7. Udsatte elever og elever med særlige behov

Følgende afsnit omhandler indsatsen overfor udsatte elever og elever med særlige behov. Kommunernes vurdering af, om der er en sammenhængende indsats belyses, mens skoleledere og lærere anslår i hvor høj grad disse elevgrupper får den nødvendige støtte.

Tabel 7.1 Kommune: I hvilken grad er der efter din vurdering en sammenhængende indsats mellem forvaltninger/centre, skoler og andre institutioner i din kommune rettet mod udsatte børn (fx børn, som er udsat for misbrug, eller børn med svære sociale eller personlige problemer)?

	Antal	Pct.
I meget høj grad	16	19 %
I høj grad	43	50 %
I nogen grad	27	31 %
I ringe grad	0	0 %
Slet ikke	0	0 %
Ved ikke	0	0 %
Total	86	100 %

Tabel 7.2 Kommune: I hvilken grad er der efter din vurdering en sammenhængende indsats mellem forvaltninger/centre, skoler og andre institutioner i din kommune rettet mod børn med særlige behov (fx børn med faglige eller sociale vanskeligheder)?

	Antal	Pct.
I meget høj grad	18	21 %
I høj grad	43	50 %
I nogen grad	25	29 %
I ringe grad	0	0 %
Slet ikke	0	0 %
Ved ikke	0	0 %
Total	86	100 %

Tabel 7.3 Skoleleder: Angiv din enighed med nedenstående udsagn om den samlede indsats i skolevæsenet overfor udsatte børn (fx børn, som er udsat for misbrug, eller børn med svære sociale eller personlige problemer)?

	Meget enig	Overvejende enig	Overvejende uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
	Pct.	Pct.	Pct.	Pct.	Pct.	Antal
Udsatte børn får den hjælp de har behov for	1 %	40 %	44 %	14 %	2 %	1125
Indsatsen er effektiv	1 %	34 %	49 %	12 %	5 %	1125
Ansvarsfordelingen mellem kommune, skoleledelse og lærere er klar	7 %	60 %	27 %	5 %	1 %	1125
Kommunen sætter hurtigt ind over for børn med svære problemer	2 %	24 %	51 %	21 %	3 %	1125
Min skole sætter hurtigt ind over for børn med svære problemer	31 %	66 %	2 %	0 %	1 %	1125
Det er let at igangsætte den nødvendige indsats	2 %	25 %	53 %	19 %	2 %	1125

Tabel 7.4 Lærer: Angiv din enighed med nedenstående udsagn om den samlede indsats i skolevæsenet overfor udsatte børn (fx børn, som er udsat for misbrug, eller børn med svære sociale eller personlige problemer)?

	Meget enig	Overvejende enig	Overvejende uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
	Pct.	Pct.	Pct.	Pct.	Pct.	Antal
Udsatte børn får den hjælp de har behov for	1 %	17 %	45 %	31 %	6 %	1623
Indsatsen er effektiv	1 %	13 %	47 %	30 %	8 %	1623
Ansvarsfordelingen mellem kommune, skoleledelse og lærere er klar	3 %	32 %	37 %	17 %	10 %	1623
Kommunen sætter hurtigt ind over for børn med svære problemer	1 %	6 %	41 %	45 %	7 %	1623
Min skole sætter hurtigt ind over for børn med svære problemer	22 %	60 %	13 %	4 %	1 %	1623
Det er let at igangsætte den nødvendige indsats	2 %	16 %	46 %	32 %	4 %	1623

Table 7.5 Skoleleder: Angiv din enighed med nedenstående udsagn om den samlede indsats i skolevæsenet overfor børn med særlige behov (fx børn med faglige eller sociale vanskeligheder)?

	Meget enig	Overvejende enig	Overvejende uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
	Pct.	Pct.	Pct.	Pct.	Pct.	Antal
Børn med særlige behov får den hjælp de har behov for	1 %	48 %	43 %	7 %	2 %	1125
Indsatsen er effektiv	1 %	46 %	44 %	5 %	4 %	1125
Kommunen sætter hurtigt ind når en elev har et særligt behov	1 %	24 %	60 %	13 %	3 %	1125
Min skole sætter hurtigt ind når en elev har et særligt behov	22 %	73 %	5 %	0 %	1 %	1125
Ansvarsfordelingen mellem kommune, skoleledelse og lærere er klar	6 %	65 %	24 %	4 %	2 %	1125
Sagsgangene er optimale	0 %	22 %	55 %	20 %	3 %	1125
Det er let at igangsætte den nødvendige indsats	1 %	24 %	58 %	15 %	2 %	1125

Table 7.6 Lærer: Angiv din enighed med nedenstående udsagn om den samlede indsats i skolevæsenet overfor børn med særlige behov (fx børn med faglige eller sociale vanskeligheder)?

	Meget enig	Overvejende enig	Overvejende uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
	Pct.	Pct.	Pct.	Pct.	Pct.	Antal
Børn med særlige behov får den hjælp de har behov for	1 %	23 %	51 %	22 %	3 %	1623
Indsatsen er effektiv	1 %	21 %	50 %	22 %	6 %	1623
Kommunen sætter hurtigt ind, når en elev har et særligt behov	1 %	6 %	50 %	36 %	6 %	1623
Min skole sætter hurtigt ind, når en elev har et særligt behov	18 %	63 %	15 %	4 %	1 %	1623
Ansvarsfordelingen mellem kommune, skoleledelse og lærere er klar	3 %	33 %	36 %	14 %	14 %	1623
Sagsgangene er optimale	0 %	5 %	42 %	44 %	9 %	1623
Det er let at igangsætte den nødvendige indsats	1 %	14 %	47 %	33 %	5 %	1623

8. Skolens og lærernes kompetencer og udvikling

Dette afsnit omhandler, hvordan lærerne og skolelederne vurderer skolens kompetencer, udvikling og faglige niveau. Skoleledere og lærere svarer på spørgsmål om styrkerne ved deres skole, brugen af teamsamarbejde, om de føler sig fagligt og pædagogisk rustet i deres fag, graden af medbestemmelse samt hvilke praksisser der indgår i deres arbejde.

Tabel 8.1 Lærer: I hvilken grad har du indflydelse på, hvilke fag og klasser du underviser i?

	Antal	Pct.
I meget høj grad	436	27 %
I høj grad	866	53 %
I nogen grad	296	18 %
I ringe grad	13	1 %
Slet ikke	5	0 %
Ved ikke	7	0 %
Total	1623	100 %

Tabel 8.2 Skoleleder: Hvor enig er du i følgende udsagn om din skole:

	Meget enig	Overvejende enig	Overvejende uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
	Pct.	Pct.	Pct.	Pct.	Pct.	Antal
Det er vigtigt, at undervisningen er godt planlagt	88 %	12 %	0 %	0 %	0 %	1125
Et af de vigtigste mål for folkeskolerne er at sikre, at så mange som muligt får en ungdomsuddannelse	47 %	47 %	4 %	0 %	1 %	1125
Der er generelt meget støj og uro i undervisningstimerne	1 %	14 %	63 %	22 %	0 %	1125
Eleverne er glade for at gå på skolen	57 %	43 %	0 %	0 %	0 %	1125
Skolen har gode fysiske faciliteter	29 %	47 %	17 %	6 %	0 %	1125
Skolen er generelt god til at motivere tosprogede elever til at lære i skolen	16 %	47 %	5 %	0 %	32 %	1125
Min skole må tage stadigt flere elever med AKT-problemer ud af klassen til specialundervisning	5 %	28 %	47 %	18 %	2 %	1125
Lærerne på min skole er generelt gode til at målrette undervisningen, så de bedste elever bliver udfordret i timerne	14 %	77 %	7 %	0 %	2 %	1125
Jeg er stolt af at være skoleleder på min skole	76 %	24 %	0 %	0 %	0 %	1125
Lærerne gør meget ud af at tilrettelægge undervisningen, så både de fagligt svageste og de fagligt stærkeste udfordres i alle timer	29 %	67 %	3 %	0 %	0 %	1125
Det er generelt nemt at rekruttere kompetente medarbejdere til min skole	51 %	39 %	6 %	1 %	3 %	1125

Tabel 8.3 Skoleleder: Angiv, hvor enig du er i, at nedenstående områder er en styrke ved netop din skole:

	Meget enig	Overvejende enig	Overvejende uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
	Pct.	Pct.	Pct.	Pct.	Pct.	Antal
Fastholdelse af elevernes motivation for at lære	37 %	59 %	3 %	0 %	1 %	1125
Skolens ledelsesstruktur	37 %	52 %	7 %	1 %	2 %	1125
Forvaltningens styring af skolen	4 %	36 %	46 %	10 %	5 %	1125
De overordnede mål for skolen	22 %	66 %	10 %	1 %	1 %	1125
Lærernes uddannelse og efteruddannelse	24 %	59 %	15 %	1 %	1 %	1125
Skoleledernes kompetencer	36 %	59 %	3 %	0 %	2 %	1125
Skolens fysiske rammer	26 %	49 %	17 %	8 %	0 %	1125
Skolens evne til at rumme alle elever i undervisningen	33 %	57 %	9 %	0 %	0 %	1125
Skolens evne til at styrke elevernes faglige resultater	30 %	65 %	4 %	0 %	0 %	1125
Skolens evne til at sikre elevernes alsidige udvikling	38 %	59 %	3 %	0 %	0 %	1125
Skolens evne til at sikre elevernes trivsel	48 %	50 %	2 %	0 %	0 %	1125
Skolens evne til at undervise elever med sociale eller personlige problemer	35 %	57 %	8 %	0 %	0 %	1125
Lærernes evne til at skabe gode relationer med eleverne	50 %	48 %	2 %	0 %	0 %	1125
Lærerne har tilstrækkelig tid til undervisning	21 %	55 %	21 %	2 %	2 %	1125
Skolens arbejdsmiljø	44 %	51 %	4 %	0 %	0 %	1125
Samarbejdet med forvaltningen	13 %	59 %	21 %	4 %	3 %	1125
Samarbejde mellem ledere og lærere	58 %	41 %	1 %	0 %	1 %	1125

Tabel 8.4 Lærer: Angiv, hvor enig du er i, at nedenstående områder er en styrke ved netop din skole:

	Meget enig	Overvejende enig	Overvejende uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
	Pct.	Pct.	Pct.	Pct.	Pct.	Antal
Fastholdelse af elevernes motivation for at lære	31 %	58 %	7 %	1 %	3 %	1623
Skolens ledelsesstruktur	18 %	51 %	19 %	5 %	7 %	1623
Forvaltningens styring af skolen	3 %	17 %	36 %	17 %	28 %	1623
De overordnede mål for skolen	15 %	61 %	15 %	2 %	7 %	1623
Lærernes uddannelse og efteruddannelse	17 %	50 %	23 %	5 %	4 %	1623
Skoleledernes kompetencer	21 %	53 %	16 %	4 %	6 %	1623
Skolens fysiske rammer	22 %	39 %	24 %	14 %	1 %	1623
Skolens evne til at rumme alle elever i undervisningen	18 %	48 %	24 %	6 %	3 %	1623
Skolens evne til at styrke elevernes faglige resultater	24 %	63 %	9 %	1 %	3 %	1623
Skolens evne til at sikre elevernes alsidige udvikling	28 %	61 %	8 %	1 %	2 %	1623
Skolens evne til at sikre elevernes trivsel	35 %	57 %	6 %	1 %	1 %	1623
Skolens evne til at undervise elever med sociale eller personlige problemer	24 %	54 %	17 %	3 %	3 %	1623
Lærernes evne til at skabe gode relationer med eleverne	43 %	54 %	2 %	0 %	1 %	1623
Lærerne har tilstrækkelig tid til undervisning	14 %	43 %	33 %	7 %	4 %	1623
Skolens arbejdsmiljø	26 %	50 %	17 %	4 %	2 %	1623
Samarbejdet med forvaltningen	2 %	20 %	29 %	16 %	34 %	1623
Samarbejde mellem ledere og lærere	28 %	53 %	12 %	4 %	3 %	1623

Tabel 8.5 Lærer: I hvilken grad føler du dig fagligt rustet til den undervisning, du har ansvar for i år, i forhold til følgende:

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I ringe grad	Slet ikke	Ved ikke	Ikke relevant	Total
	Pct.	Pct.	Pct.	Pct.	Pct.	Pct.	Pct.	Antal
Undervisning i dine linjefag	51 %	42 %	4 %	0 %	0 %	0 %	2 %	1623
Undervisning i øvrige fag, du underviser i, men hvor du ikke har en linjefagsuddannelse	9 %	40 %	32 %	5 %	1 %	0 %	14 %	1623
Ledelse af undervisningen	38 %	52 %	9 %	0 %	0 %	1 %	0 %	1623
Skabe en god social relation med hver enkelt elev	34 %	52 %	13 %	1 %	0 %	0 %	0 %	1623

Tabel 8.6 Lærer: I hvilket omfang oplever du, at du har:

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I ringe grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
	Pct.	Pct.	Pct.	Pct.	Pct.	Pct.	Antal
Tilstrækkelig pædagogisk viden til at gennemføre en god undervisning?	26 %	62 %	12 %	0 %	0 %	0 %	1623
Tilstrækkeligt kendskab til nyere forskning og evidensbaseret praksis inden for dit område?	7 %	33 %	49 %	10 %	0 %	0 %	1623

Tabel 8.7 Lærer: I hvilket omfang er følgende elementer en del af praksis i dit arbejde?

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I ringe grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
	Pct.	Pct.	Pct.	Pct.	Pct.	Pct.	Antal
Dokumentation af elevernes resultater og/eller vanskeligheder	18 %	55 %	25 %	1 %	0 %	0 %	1623
Synliggørelse af resultater eller behov over for skoleledelsen eller kommunen	6 %	23 %	48 %	18 %	4 %	1 %	1623
Refleksion over problemstillinger knyttet til den enkelte elev eller klasse	37 %	53 %	10 %	0 %	0 %	0 %	1623
Deltagelse i møder med fokus på pædagogisk eller faglig udvikling	14 %	45 %	34 %	7 %	0 %	0 %	1623
Deltagelse i møder med fokus på koordination eller administration	8 %	31 %	41 %	15 %	4 %	1 %	1623
Opgaver vedrørende elevernes trivsel	32 %	53 %	14 %	1 %	0 %	0 %	1623
Opgaver vedrørende skole-hjem-samarbejdet	26 %	55 %	18 %	1 %	0 %	0 %	1623

Tabel 8.8 Lærer: Angiv, hvor enig du er i følgende udsagn om teamsamarbejdet på skolen:

	Meget enig	Overvejende enig	Overvejende uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
	Pct.	Pct.	Pct.	Pct.	Pct.	Pct.	Antal
Teamsamarbejdet giver god mulighed for pædagogisk og faglig sparring	47 %	47 %	5 %	1 %	1 %	0 %	1623
Teamet bruger for meget tid på praktiske og administrative opgaver	19 %	38 %	35 %	6 %	2 %	1 %	1623
Teamsamarbejdet bidrager til, at skolens samlede mål nås	23 %	61 %	10 %	1 %	5 %	1 %	1623
Der er sammenhæng mellem de opgaver, som de forskellige teams på skolen varetager	9 %	54 %	18 %	3 %	15 %	1 %	1623

9. Baggrundsinformation

Her fremgår forskellig baggrundsinformation om respondenterne, herunder deres alder, antal år i deres profession samt antal år i nuværende stilling.

Tabel 9.1 Kommune: Skoleområdeleders alder

	Antal	Pct.
-45 år	12	14 %
46-50 år	13	15 %
51-55 år	23	27 %
56-60 år	29	34 %
61 år eller ældre	9	10 %
Total	86	100 %

Tabel 9.2 Kommune: Hvor mange år har du i alt arbejdet som leder for skoleområdet i den kommunale forvaltning?

	Antal	Pct.
0-5 år	32	37 %
6-10 år	25	29 %
11-15 år	22	26 %
16 år eller flere	7	8 %
Total	86	100 %

Tabel 9.3 Skoleleder: Skoleleders alder

	Antal	Pct.
-45 år	193	17 %
46-50 år	152	14 %
51-55 år	303	27 %
56-60 år	365	32 %
61 år eller ældre	112	10 %
Total	1125	100 %

Tabel 9.4 Skoleleder: Hvor mange år har du i alt arbejdet som skoleleder?

	Antal	Pct.
0-5 år	292	26 %
6-10 år	264	23 %
11-15 år	254	23 %
16-20 år	176	16 %
21 år eller flere	139	12 %
Total	1125	100 %

Tabel 9.5 Skoleleder: Hvor mange år har du arbejdet som skoleleder på den skole, hvor du nu er ansat?

		Antal	Pct.
	0-5 år	508	45 %
	6-10 år	294	26 %
	11-15 år	183	16 %
	16-20 år	85	8 %
	21 år eller flere	55	5 %
	Total	1125	100 %

Tabel 9.6 Lærer: Lærers alder

		Antal	Pct.
	<30 år	177	11 %
	31-40 år	538	33 %
	41-50 år	403	25 %
	51-60 år	437	27 %
	61 år eller ældre	68	4 %
	Total	1623	100 %

Tabel 9.7 Lærer: Hvor mange år har du i alt arbejdet som lærer?

		Antal	Pct.
	0-5 år	383	24 %
	6-10 år	400	25 %
	11-15 år	205	13 %
	16-20 år	103	6 %
	21 år eller flere	532	33 %
	Total	1623	100 %

Tabel 9.8 Lærer: Hvor mange år har du arbejdet som lærer på den skole, hvor du nu er ansat?

		Antal	Pct.
	0-5 år	621	38 %
	6-10 år	403	25 %
	11-15 år	189	12 %
	16-20 år	87	5 %
	21 år eller flere	323	20 %
	Total	1623	100 %

10. Bortfaldsanalyse

Skemaet til direktørerne for skoleområdet blev sendt til alle 98 kommuner, hvoraf 86 kommuner besvarede skemaet. Der kan på baggrund af en kvalitativ gennemgang ikke identificeres et systematisk frafald, idet de kommuner der ikke har svaret varierer både i forhold til geografi og størrelse.

Skemaet til skoleledere er udsendt til 1524 skoler, og 1125 skemaer blev besvaret. Det giver en besvarelsesprocent på 74, hvilket er rigelig højt til, at besvarelsesprocenten kan anses for repræsentative for alle skoler. Især på baggrund af, at besvarelsesprocenten er ens, når skolerne opdeles efter størrelse (antal elever). Geografisk set opnåedes den højeste gennemførelse i Region Syddanmark (80 pct.) og den laveste i Hovedstaden (69 pct.). Disse geografiske forskelle er normale i spørgeskemaundersøgelser.

Skemaet til lærere fulgte med skemaerne til skoleledere og er derfor ligeledes udsendt til 1524 skoler, hvoraf nogle udgik i forhold til lærere på henholdsvis 5. og 8. klassetrin, fordi skolen enten ikke havde dette klassetrin. Den effektive stikprøve for lærere på 5. klassetrin blev 1470 lærere (skoler), hvoraf de 934 lærere besvarede skemaet (64 pct.). Besvarelsesprocenten var den samme uanset skolestørrelse og region. Dog med blot 55 pct. gennemførelse i Region Sjælland og 70 pct. i Region Syddanmark. Alt i alt er der ikke grund til bekymring over repræsentativiteten i materialet fra lærere på 5. klassetrin.

Den effektive stikprøve for lærere på 8. klassetrin blev 1058 lærere (skoler), hvoraf 689 besvarede spørgeskemaet (65 pct.). Besvarelsesprocenten var lidt lavere (51 pct.) for lærere på de små skoler med under 250 elever. Geografisk var svarprocenterne mere ensartede, idet den laveste gennemførelsesprocent opnåedes i Region Midtjylland (59 pct.) og den højeste i Region Syddanmark (73 pct.). Alt i alt er der heller ikke her grund til bekymring med hensyn til det indsamlede materiales repræsentativitet.